

Índice General

Página

ESTUDIO PRÁCTICO

ALFONSO MUÑOZ PAREDES

| | | |
|------------|--|----|
| I. | Aproximación al concepto de «conflicto de interés» | 11 |
| II. | Los conflictos de intereses en socios | 12 |
| | 1. <i>Delimitación positiva: supuestos tipificados (art. 190 LSC/2010)</i> | 12 |
| | 2. <i>Delimitación negativa</i> | 13 |
| | 2.1. Por contraposición al interés social | 13 |
| | 2.2. Exclusión de los conflictos de interés «posicionales» ... | 14 |
| | 2.3. Exclusión de los conflictos entre intereses individuales de los socios | 15 |
| | 3. <i>Régimen legal</i> | 15 |
| | 3.1. El derecho derogado | 15 |
| | 3.2. El Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital | 15 |
| | 3.3. La reforma operada por la Ley 31/2014, de 3 de diciembre | 16 |
| | 4. <i>¿El catálogo del art. 190.1 es «numerus clausus»?</i> | 17 |
| | 4.1. ¿Qué son los conflictos indirectos? | 17 |
| | 4.2. ¿Cuál es la razón que subyace en esta interpretación restrictiva? | 18 |
| | 5. <i>La validez de las cláusulas estatutarias</i> | 19 |
| | 5.1. La Ley de Cooperativas de 16 de Julio de 1999 | 19 |
| | 5.2. Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital ... | 20 |
| | 6. <i>Consecuencias normativas</i> | 21 |
| | 6.1. El deber de abstención | 21 |
| | A. Control interno: ¿Puede el presidente de la Junta imponer su observancia? | 21 |

| | | |
|-------------|---|-----------|
| B. | La impugnación del acuerdo. ¿Es aplicable en los supuestos del art. 190.1 LSC/2010 el «test de resistencia»? | 21 |
| 6.2. | Extensión objetiva | 22 |
| A. | ¿El deber de abstención afecta a todos los acuerdos de la Junta o sólo a aquel en que se constate el conflicto? La votación separada por asuntos .. | 22 |
| B. | El riesgo de paralización, en especial en sociedades cerradas | 23 |
| C. | ¿Votación separada en caso de pluralidad de socios en conflicto? | 23 |
| D. | ¿El deber de abstención afecta sólo a la «votación» o también comprende la deliberación? .. | 24 |
| III. | Conflictos de intereses en los administradores | 24 |
| 1. | <i>El deber de no competencia</i> | 24 |
| 1.1. | ¿Infringe la prohibición de competencia el socio/administrador que constituye una sociedad aunque la misma esté inactiva? | 25 |
| 1.2. | ¿Cabe autorización tácita del ejercicio de una actividad competitiva? | 26 |
| 1.3. | ¿Puede excluirse al socio si ya ha dejado de ser administrador, bien por cese, bien por dimisión u otra causa? | 26 |
| 2. | <i>El deber de lealtad del administrador: del Informe Aldama a la Ley 31/2014</i> | 26 |
| 3. | <i>El deber de evitar situaciones de conflicto de interés</i> | 29 |
| 4. | <i>El deber de comunicar la situación de conflicto</i> | 29 |
| 5. | <i>La información en la Memoria</i> | 30 |
| 6. | <i>El deber de abstención</i> | 30 |
| 7. | <i>La imperatividad como regla y la dispensa «ad hoc»</i> | 31 |
| 8. | <i>Acciones derivadas de la infracción del deber de lealtad</i> | 32 |
| 9. | <i>Configuración del deber de lealtad en los conflictos intragrupo</i> | 33 |

| | |
|-----------------------------|-----|
| ANEXO NORMATIVO | 37 |
| ANEXO JURISPRUDENCIAL | 47 |
| ANEXO FORMULARIO | 167 |

Thomson Reuters ProView. Guía de uso